Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art 73a Fw)

Verslagdatum	: 28 januari 2014	Nummer: 3
Gegevens onderneming	: Effice BV	
Faillissementsnummer	: C/09/13/244 F	
Datum uitspraak	: 22 maart 2013	
Curator	: Mr J.A.M. Reuser	
Rechter-commissaris	: Mw Mr M.M.F. Holtrop	
Secretaris	: Mr S.A. Achaibersing	
Activiteiten onderneming	: Automatiseringsbedrijf	
Omzetgegevens	: De cijfers over 2012 zijn nog niet bekend, maar in 2011 zou een omzet van € 998.000,00 zijn gerealiseerd.	
Personeel gemiddeld aantal	: 7	
Saldo einde verslagperiode	: € 55.453,66	
Verslagperiode	: 31 juli 2013/27 januari 2014	
Bestede uren in verslagperiode	(geconsolideerd) : 915 min. = 15,25 uur	
Bestede uren totaal	: 6.180 min. = 103,00 uur	

---

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie:
De vennootschap heeft één aandeelhouder, J. Bijleveld Holding BV, die eveneens in staat van faillissement verkeert. Die vennootschap is ook de bestuurder.

1.2 Winst en verlies:
Over 2011 is, vóór belastingen, een verlies van € 100.000,00 gerealiseerd.

1.3 Balanstotaal:
Per ultimo 2011 € 524.000,00.

1.4 Lopende procedures:
De door werknemers tegen Effice aanhangig gemaakte procedures zijn allemaal in toewijzende vonnissen uitgemond.

1.5 Verzekeringen:
Wegens definitieve beëindiging van de bedrijfsactiviteiten zijn alle verzekeringen opgezegd.

1.6 Huur:
De onderhuurrelatie met Matrix is ten einde gekomen en ook het contract met de hoofdverhuurder is opgezegd en er is tijdig en naar behoren ontruimd.

1.7 Oorzaak faillissement:
De heer J. Bijleveld, die voorheen werkzaam was geweest bij een bedrijf dat zich bezighield met automatisering in de sierteelt, is in oktober 2001 daarmee voor zichzelf begonnen, in een Vof-

verband met de heer A. Staallekker. In de jaren daarna hebben zij de software voor de automatisering in de sierteelt verder ontwikkeld, waarna die in 2004 gereed is gekomen. Een belangrijk deel van de klanten van de voormalige werkgever is in 2005 naar het bedrijf van Bijleveld en Staallekker overgegaan. Die software had overigens voor het grootste deel betrekking op de automatisering voor handelaars in sierteeltproducten, aldus dat zij hun voorraad konden bewaken gekoppeld aan facturatie.

Nadat Staallekker in 2005 de relatie met Bijleveld had opgezegd, is Bijleveld met ingang van 2 januari 2006 met de heer R. Steenks in een besloten vennootschap doorgegaan. Dat was Effice BV. R.H. Steenks Holding BV bezat daarin 50% van de aandelen en J. Bijleveld Holding BV de andere 50%. In de jaren daarna is, door Steenks met Bijleveld, deels met behulp van derden, het softwarepakket uitgebreid en zijn er andere pakketten bijgekomen. Dat laatste was onder andere noodzakelijk omdat inmiddels ook diverse kwekers in de sierteeltbranche tot het klantenbestand waren gaan behoren, omdat in 2007 een ander softwarebedrijf, dat zich in het bijzonder op hen richtte, door Effice BV was overgenomen.

In 2009 is er een relatie tot stand gekomen tussen Effice en Priva, zijnde één van de grootste spelers in Nederland op de markt van automatisering voor de tuinbouw. Het gevolg daarvan was dat Effice er nog eens 300 kwekers als klanten bij kreeg. De zaken gingen daardoor redelijk goed.

De buitenwereld had mede daardoor zoveel vertrouwen in Effice gekregen dat de Provincie Zuid-Holland bereid was om een subsidiebedrag van € 2.000.000,00 ter beschikking te stellen voor het verder ontwikkelen, uitbreiden, perfectioneren etc. etc. van de software. In samenspraak met een subsidiedeskundige is die subsidie aangevraagd en er zijn door de Provincie twee voorschotten van elk € 200.000,00 betaald. De financiële positie van Effice was mede daardoor enigszins vertekend.

Het was immers niet zo dat de subsidie definitief was toegekend, want de definitieve toekenning was volledig afhankelijk van de goedkeuring door de Provincie van hetgeen door Effice zoal was gepresteerd.

In 2010 gaf Steenks te kennen dat hij de samenwerking met Bijleveld wilde beëindigen en dat is uiteindelijk in juli 2011 rondgekomen. Steenks had, vanzelfsprekend, recht op een uitkoopsom ter hoogte van de waarde van zijn aandelenpakket. Omdat de waarde van Effice, volgens Bijleveld, door de subsidie vertekend was is, aldus nog steeds Bijleveld, de waarde van de aandelen op een veel te hoog bedrag vastgesteld.

Pas daarna werd duidelijk dat van de subsidieaanvraag voor het bedrag van inmiddels € 1.400.000,00 dat gedeclareerd was bij de Provincie een zeer groot deel door de Provincie was afgekeurd. Allerlei geschillen en een reeks van procedures, onder meer bij

de Ondernemingskamer, tussen J. Bijleveld Holding BV en R.H. Steenks Holding BV waren daarvan het gevolg.

Omdat Steenks niet al hetgeen hij, op basis van de met Bijleveld gemaakte afspraken, te vorderen had daadwerkelijk had ontvangen, is hij in augustus 2012 overgegaan tot executiemaatregelen, onder meer bestaande uit beslag op de aandelen in de twee dochtervennootschappen van J. Bijleveld Holding, Effice en Matrix. Nieuwe procedures waren daarvan het gevolg.

Inmiddels was Bijleveld in contact gekomen met ene Andreas Grooters, een automatiseringsman, die naar Canada was geëmigreerd. Met hem zouden, aldus Bijleveld, alle problemen tussen Bijleveld en Steenks besproken zijn en uiteindelijk is afgesproken om, met behulp van Grooters, een constructie tot stand te brengen in het kader waarvan Steenks met zijn executie buiten spel gezet zou kunnen worden.

Daartoe heeft Grooters in Canada een nieuwe vennootschap opgericht, Effice Software North America Inc (Esna). Die oprichting had een tweeledig doel. In veel mindere mate was het de bedoeling dat Esna met de Effice-software de Amerikaanse markt zou bewerken en daar een zogenaamde Var (Value Added Reseller) zou worden. Veel belangrijker was het echter dat de afspraken tussen Effice en Esna er, volgens Bijleveld, toe zouden moeten leiden dat R.H. Steenks Holding BV in Nederland nog nauwelijks verhaalsmogelijkheden had om de vermeende restantvordering op J. Bijleveld Holding te kunnen incasseren.

Aan Grooters en diens echtgenote zijn in de loop van de tijd door Effice voor diens advisering en bijkomende werkzaamheden zeer aanzienlijke bedragen betaald, hetgeen, aldus Bijleveld, de financiële positie van Effice geen goed heeft gedaan.

Effice bleef zich overigens bezighouden met het verder ontwikkelen van de software maar niet meer met de verkoop daarvan en de ondersteuning van klanten. Daartoe werd een relatie aangegaan, formeel tussen Esna en hem, met ene Boone. Een besloten vennootschap van hem, Dancing Dino’s, die de handelsnaam Effice Nederland BV kreeg, is vanaf 1 september 2012 de Var voor de Effice-producten geworden, in een relatie met Esna. De klanten, de medewerkers en allerhande zaken zijn daarom, in het kader van een activa-passiva-transactie van Effice naar Effice Nederland BV overgegaan.

De programmeurs van Effice bleven bij Effice in dienst maar de consultants en dergelijke traden bij Dancing Dino’s in dienst. Esna leverde daarna aan Dancing Dino’s de distributierechten en alles wat met de software te maken had.

Op 15 november 2012 heeft Esna de distributieovereenkomst met Effice Nederland BV opgezegd en het gevolg daarvan was dat Effice Nederland geen bestaansrecht meer had. Volgens Boone was de activa-passiva-transactie tussen Effice Nederland en Effice

onder invloed van dwaling tot stand gekomen en die is door hem daarom buitengerechtelijk vernietigd.

De consequentie daarvan was dat de werknemers die van Effice naar Effice Nederland waren overgegaan tussen wal en schip kwamen te verkeren, met als gevolg dat die weer bij Effice aanklopten met hun salarisclaims.

Voor Bijleveld is dat reden geweest om de andere dochtervennootschap van J. Bijleveld Holding, Matrix, die voorheen slechts als een webwinkel fungeerde, een grotere taak te geven, door Matrix de werkzaamheden van Effice Nederland BV te laten overnemen. In dat kader kreeg Matrix de handelsnaam Effice Var Nl.

Omdat de consultants van voorheen Effice, daarna Effice Nederland en vervolgens weer Effice op dat moment al over enkele maanden loon te goed hadden (daar Dancing Dino's/Effice Nederland niet volledig aan de loonbetalingsverplichtingen had voldaan) leken die niet bereid te zijn om hun werkzaamheden bij Matrix aan te vangen, mede omdat, aldus de huidige directie van Matrix, de heer Van der Voort, Effice Nederland BV niet bereid zou zijn geweest om hen te ontslaan uit het relatiebeding en concurrentiebeding.

Overigens is de heer Van der Voort op 24 december 2012 als bestuurder van Matrix toegetreden in het kader van een managementovereenkomst tussen een vennootschap van hem en Matrix. Sedertdien functioneert hij als statutair bestuurder van Matrix.

De vijf consultants hebben diverse Kortgedingen tegen Effice en Matrix aanhangig gemaakt, degenen die al van de Kantonrechter gelijk hadden gekregen (met de overweging dat er van een overgang van een onderneming sprake was geweest) zijn al tot executiemaatregelen overgegaan en uiteindelijk werd het hoe langer hoe duidelijker dat Matrix in grote financiële problemen verkeerde, vanwege de enorme schulden aan de (mogelijke) personeelsleden.

Omdat Matrix, als subdistributeur van Esna, de distributierechten van de software in Nederland in handen had en de relatie tussen Esna/Grooters enerzijds en Bijleveld anderzijds ernstig was bekoeld is overgegaan tot de oprichting van een nieuwe BV, Horticloud BV, waarin, althans wat Van der Voort en Grooters betreft, de rechten op de software uiteindelijk terecht zouden moeten komen.

Het feit dat J. Bijleveld Holding met twee dochtervennootschappen zat die weinig of niets meer waard waren en Effice zelf ook aan de contracten met Esna gebonden leek te zijn en dus ook vleugellam was, zouden voor Bijleveld reden zijn geweest om voor J. Bijleveld Holding en Effice surseance van betaling aan te vragen. Die is op 15 maart voorlopig aan beide vennootschappen verleend en enkele dagen later, op 19 maart, is op verzoek

van Matrix/Van der Voort ook aan Matrix voorlopige surseance van betaling verleend. Die drie voorlopige surseances zijn daarna op 22 maart 2013 door de Rechtbank ingetrokken en van die drie vennootschappen zijn op die datum de faillissementen uitgesproken.

De oorzaken van het faillissement zijn derhalve matige bedrijfsresultaten, gigantische uitgaven aan adviseurskosten en allerhande geschillen tussen directieleden.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement: 2 of 3
2.2 Aantal in jaar voor faillissement: 7 of 8
2.3 Datum ontslagaanzegging: 25 maart 2013

3. Activa

De bedrijfsinventaris is, evenals de software, aan SDF verkocht en hetzelfde geldt voor de handelsnaam en de merkrechten c.a. De koopsom daarvoor is grotendeels ontvangen. Het laatste deel van de koopsom is nog niet ontvangen, omdat het recht daarop afhankelijk is gesteld van de bevoegdheid van de curator om de software c.a. aan een derde, zoals SDF, te verkopen, gelet op de door Esna (Effice Software North America) daarop gepretendeerde rechten.

De Voorzieningenrechter te Rotterdam heeft de vorderingen van Esna tegen SDF, met betrekking tot de software die door de curator aan SDF was verkocht, overigens goed gemotiveerd, afgewezen. Esna heeft in dat vonnis berust en er is geen bodemprocedure tegen de curator en/of SDF gestart.

Alle activa van enige betekenis lijken daarmee voorlopig te gelde te zijn gemaakt.

Wel heeft de curator tegen Esna bij de Rechtbank Den Haag een Bodemprocedure aanhangig gemaakt, waarin Esna (tot op heden) verstek heeft laten gaan.

4. Debiteuren

In de evengenoemde door de curator tegen Esna aanhangig gemaakte procedure is niet alleen de vernietiging van de licentieovereenkomst tussen Effice en Esna met betrekking tot de rest van de wereld (niet zijnde Noord-, Midden- en Zuid-Amerika) gevorderd, maar tevens betaling van het één en ander.

Helaas is het niet mogelijk gebleken om de subsidieaanvraag in definitieve vorm correct en enigszins tijdig in te dienen, zodat er van verdere rechten op subsidie helaas geen sprake is en de Provincie zelfs het recht heeft gekregen het betaalde voorschot van € 400.000,00 terug te vorderen.

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en):
Er is geen sprake van een kredietrelatie met een bank. Het geringe positieve saldo van de bankrekening is te gelde gemaakt.

5.2 Leasecontracten: N.v.t.
5.3 Beschrijving zekerheden: N.v.t.
5.4 Separatistenpositie: N.v.t.
5.5 Boedelbijdragen: N.v.t.
5.6 Eigendomsvoorbehoud: N.v.t.
5.7 Reclamerechten: N.v.t.
5.8 Retentierechten: N.v.t.:

6. Doorstarten/voortzetten onderneming

De software is aan SDF overgedaan en ook de daarmee verbandhoudende handelsnaam en merkrechten. Ook enkele personeelsleden zijn naar SDF overgegaan.

7. Rechtmatigheid

Boekhoudplicht:
De boekhoudverplichting lijkt redelijk te zijn nagekomen, er is tijdig gepubliceerd, of aan de stortingverplichting is voldaan dient nog onderzocht te worden.

8. Crediteuren

Een crediteurenlijst is bijgevoegd. Gelet op de hoogte van de boedelschulden en de preferente schulden is de kans dat aan de concurrente crediteuren een uitkering zal kunnen worden gedaan uiterst gering.

9. Procedures

Van préfaillissementsprocedures is geen sprake meer.

10. Overig

Hoelang dit faillissement moet lopen is afhankelijk van de gerechtelijke procedure tegen Esna.

Het volgende verslag zal worden ingediend in juli 2014 of zoveel eerder als er belangrijke ontwikkelingen te melden zijn.

Mr J.A.M. Reuser
Curator