Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art 73a Fw)

Verslagdatum : 6 mei 2014 Nummer: 3

Gegevens onderneming : Kwekerij Jonggoed BV
Faillissementsnummer : C/09/13/850 F
Datum uitspraak : 24 september 2013
Curator : Mr J.A.M. Reuser
Rechter-commissaris : Mr R. Cats
Secretaris : Mw D.D. Vorst

Activiteiten onderneming : Tuinbouwbedrijf
Omzetgegevens : € 2.000.000,00
Personeel gemiddeld aantal: 4

Saldo einde verslagperiode: € 4.356,79

Verslagperiode : 17 december 2013/6 mei 2014
Bestede uren in verslag-
periode : 810 min. = 13,50 uur
Bestede uren totaal : 3.960 min. = 66,00 uur
Waarvan Mr J.E.C. Reuser : 155 min. = 2,58 uur

---

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie:
De vennootschap, Jonggoed, maakt deel uit van de groep van K. van Geest Holding BV, waarvan een uit het handelsregister afkomstig organigram is bijgevoegd. Plantenkwekerij K. van Geest BV, de subholding, is de enige aandeelhouder en enige bestuurder, K. van Geest Holding de middellijk aandeelhouder en de heer C.L. van Geest is de middellijk bestuurder.

1.2 Winst en verlies:
In 2009 is een omzet gerealiseerd van € 2.000.000,00, met een positief resultaat, vóór belastingen, van € 166.000,00.
In 2010 is een omzet gerealiseerd van € 1.500.000,00, met een negatief resultaat van € 300.000,00.
In 2011 is een omzet gerealiseerd van € 2.000.000,00, met een negatief resultaat van € 60.000,00.

1.3 Balanstotaal:
Het balanstotaal bedraagt circa € 9.500.000,00, zowel omdat het bedrijf nog voor een veel te hoog bedrag op de balans staat, alsook omdat er sprake is van een direct met Jonggoed samenhangende bankschuld van zeer aanzienlijke hoogte.

1.4 Lopende procedures:
Daarvan is niets gebleken.

1.5 Verzekeringen:
De niet aan het bedrijfspand en de aldaar aanwezige activa gerelateerde verzekeringen zijn opgezegd, maar de overige worden gecontinueerd.

1.6 Huur:
Van een huurrelatie is geen sprake.

1.7 Oorzaak faillissement:
De Pothos-groep bezat en bezit in Honselersdijk, maar ook elders, diverse bedrijven. Aangezien het met Pothos, in de visie van de bank, althans volgens de directie van Jonggoed, zijnde Rabo Westland, niet optimaal ging, zou, naar verluidt, de bank in 2008 hebben aangedrongen op een afsplitsing, die feitelijk de afscheiding van het bedrijf aan de Zwethlaan no. 30 te Honselersdijk tot gevolg zou hebben.

Omdat, aldus de (ook) huidige directie, de schuld van de Pothos-groep aan de bank aanzienlijk was, is de wens van de bank ingewilligd en is daarbij de vennootschap, die de eigenaresse van het bedrijf was, Pothos Plant BV, juridisch opgesplitst.

Datgene dat niets met het bedrijf aan de Zwethlaan 30 te Honselersdijk te maken had is daarbij ondergebracht in Pothos Nederland BV en de eigendom van het bedrijf aan de Zwethlaan 30 is toebedeeld aan (de min of meer speciaal met het oog op de verkrijging van de eigendom van dat bedrijf opgerichte besloten vennootschap) Kwekerij Jonggoed BV, de gefailleerde, die verder als "Jonggoed" zal worden aangeduid.

Volgens de middellijke directeur, de heer Kees van Geest, zou Jonggoed al vanaf het begin af aan met tegenslagen te kampen hebben gehad, waardoor er nooit van een normale bedrijfsvoering sprake zou zijn geweest. De eerste grote teelt van Jonggoed, uit China geïmporteerde orchideeën, met een mogelijke hoge winstmarge, was geen succes en daarna ontbraken, aldus de directie, de middelen om in omvangrijke nieuwe teelten te investeren.

Dientengevolge zou er gedurende de afgelopen jaren sprake zijn geweest van een onderbezetting van het bedrijf, met een navenant veel te lage omzet en te slechte resultaten. In hoeverre dat juist is valt thans (nog) niet te bezien, maar het is wel een feit dat Jonggoed al ongeveer op het begin geconfronteerd werd met een eigen bankschuld van ruim € 7.500.000,00, een aflossingsverplichting jegens de bank van € 50.000,00 per maand en een rentepercentage van circa 7%. Omdat de feitelijke bedrijfsresultaten daarnaast ook nog slechts marginaal waren viel het te verwachten dat Jonggoed op enig moment financieel zou vastlopen.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement: 4.
2.2 Aantal in jaar voor faillissement: 4.
2.3 Datum ontslagaanzegging: 26 september 2013.

3. Activa

3.1 Beschrijving:
De onderhandse verkoop van het tuinbouwbedrijf voor een bedrag van € 2.500.000,00 heeft helaas geen doorgang kunnen vinden, omdat de financieringsaanvraag van de koper is afgewezen. Mede omdat de curator aan de bank een termijn voor de verkoop heeft gesteld is de bank tot veiling overgegaan, de curator heeft ingestemd met een eerste verlengingsverzoek van de bank, maar een tweede verlengingsverzoek van de bank is door hem afgewezen, omdat de bank niet bereid bleek te zijn om de met de curator gemaakte afspraken zekerheidshalve en duidelijkheidshalve te herbevestigen.

***N.B.** Al hetgeen ten aanzien van het hypotheekrecht van de bank en de verkoopopbrengst van het vastgoed wordt gemeld is gebaseerd op de gedachte dat de bank tijdig tot veiling van het vastgoed zou zijn overgegaan. Voor de curator is dat echter geen uitgemaakte zaak, zelfs niet om diverse redenen, en daarom behoudt hij zich ten aanzien daarvan alle rechten voor.*

3.2 Verkoopopbrengst:
Of de veiling die aanvankelijk op 3 april zou plaatsvinden en daarna op 1 mei op 1 mei jl. daadwerkelijk is doorgegaan en zo ja, wat de verkoopopbrengst daarbij is geweest, is thans nog niet bekend.

3.3 Hoogte hypotheek:
Afgezien van het bedrag dat van de verkoopopbrengst van het bedrijf aan de boedel toekomt zal de resterende verkoopopbrengst aan de bank (die ruim € 30.000.000,00 te vorderen heeft) ten goede komen.

3.4 Boedelbijdrage:
De bank zal voor de beperkte werkzaamheden van de curator een vergoeding van € 5.000,00 betalen.

BEDRIJFSMIDDELEN

3.5 Beschrijving:
Er is slechts sprake van bedrijfsmiddelen die bij de onderhandse verkoop zouden moeten worden mee verkocht. Dat zijn de roerende zaken, met het hypotheekrecht van de bank dat daarop rust en de roerende zaken, welke geheel althans grotendeels als bodemzaken te gelde hebben. Ten aanzien daarvan is, nota bene op verzoek van de bank zelf, met de bank afgesproken dat die roerende zaken, bodemgoederen of niet zijnd, door de curator niet zouden worden afgevoerd en te gelde zouden moeten worden gemaakt maar dat die tegelijkertijd met de onroerende zaak zouden worden verkocht.

3.6 Verkoopopbrengst:
De verkoopopbrengst van het gehele bedrijf met alles erop en eraan bedraagt, zoals gemeld, € 2.500.000,00.

3.7 Boedelbijdrage:
Zoals gemeld wordt er een boedelbijdrage van € 5.000,00 betaald, voor de complete transactie.

3.8 Bodemvoorrecht fiscus:
Door de Rabobank Westland werd het bodemvoorrecht van de fiscus gerespecteerd en er was tussen die bank en de curator ook geen sprake van een discussie over het moment waarop de boedel het uit de verkoopopbrengst aan de boedel toekomende bedrag zou kunnen ontvangen en evenmin over de hoogte van dat bedrag, maar door Rabo Nederland is het één en ander, volstrekt ten onrechte, weer ter discussie gesteld, ondanks het feit dat met Rabo Westland afspraken zijn gemaakt en ondanks het feit dat er nooit een eerdere discussie had plaatsgevonden en ondanks het feit dat de curator slechts niet tot afvoer en verkoop van de bodemzaken is overgegaan op uitdrukkelijk verzoek van de bank.

VOORRADEN/ONDERHANDEN WERK

3.9 Beschrijving:
Van onderhanden werk is geen sprake. Op de faillissementsdatum waren de bedrijfsactiviteiten al nagenoeg ten einde gekomen en daags daarna was dat daadwerkelijk het geval, omdat er toen geen teelt meer aanwezig was. Van een voorraad van enige betekenis kan niet gesproken worden.

3.10 Verkoopopbrengst: Niet van toepassing.

3.11 Boedelbijdrage: Niet van toepassing.

ANDERE ACTIVA

4. Debiteuren
Het bleek niet mogelijk te zijn om een substantiële, keihard lijkende, debiteurenvordering, te incasseren, omdat die debiteur zich, mogelijkerwijs terecht, op verrekening beroept.

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en):
Mede omdat Jonggoed jegens de bank aansprakelijk is voor de bankschulden van de groepsmaatschappijen, lijkt de bank een bedrag van bijna € 30.000.000,00 te vorderen te hebben.

5.2 Leasecontracten:
Van leaserelaties is geen sprake.

5.3 Beschrijving zekerheden:
De bank bezit het hypotheekrecht ten aanzien van het bedrijf en de woning en daarnaast is de bank pandhouder betreffende de veilinggelden en het ledensaldo bij Flora Holland (afgezien van de eventuele consequenties van de uiteindelijke uitspraak in de

zaak Mr Timmer q.q./Rabo Gouwestreek), terwijl de bank tevens pandhouder is ten aanzien van de voorraad en de roerende zaken, waarbij ten aanzien van dat laatste wel aangetekend moet worden dat het voorrecht van de fiscus daarbij prevaleert.

5.4 Separatistenpositie: Verder niet van toepassing.

5.5 Boedelbijdragen: Nog niet van toepassing.

5.6 Eigendomsvoorbehoud:
Daarvan is geen sprake.

5.7 Reclamerechten:
Daarvan is geen sprake.

5.8 Retentierechten:
Daarvan is geen sprake.

6. Doorstarten/voortzetten onderneming
Van voortzetting van de bedrijfsactiviteiten is geen sprake en ook een doorstartscenario behoort niet tot de mogelijkheden.

7. Rechtmatigheid
Het rechtmatigheidsonderzoek is nog niet afgerond.

8. Crediteuren
In de boedelschulden bestaat nog geen inzicht. De overige, bij de curator ingediende, voorlopig erkende, crediteurenvorderingen zijn op de bijgevoegde crediteurenlijst vermeld.

9. Procedures
Daarvan is niets gebleken.

10. Overig
10.1 Termijn afwikkeling faillissement:
Aangezien er alsnog helaas met de bank een dispuut over de verdeling van de verkoopopbrengst is ontstaan zal dit faillissement vermoedelijk nog wel geruime tijd moeten voortduren, mede omdat het door de veiling, Flora Holland, aan Kwekerij Jonggoed verschuldigde bedrag met instemming van de curator aan de bank is uitbetaald, echter, wat de curator betreft, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de bank voor doorbetaling aan de boedel moet gaan zorgdragen wanneer de uiteindelijke uitspraak in de zaak tussen Mr Timmer q.q. en Rabo Gouwestreek in het voordeel van Mr Timmer q.q. zou uitvallen en daaruit dus de conclusie getrokken zou moeten worden dat een pandrecht op een ledensaldo en participatiereserve geen betekenis heeft.

10.2 Plan van aanpak:
De eventuele rangregelingprocedure tegen de Rabobank zal moeten worden afgewikkeld en de uiteindelijke uitkomst van de zaak tussen Mr Timmer q.q. en Rabo Gouwestreek moet worden afgewacht.

10.3 Indiening volgend verslag:
In *oktober 2014*, of zoveel eerder als er zeer belangrijke ontwikkelingen te melden zijn.

Mr J.A.M. Reuser
curator