Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art 73a Fw)

Verslagdatum : 3 november 2014 Nummer: 4

Gegevens onderneming : Kwekerij Jonggoed BV
Faillissementsnummer : C/09/13/850 F
Datum uitspraak : 24 september 2013
Curator : Mr J.A.M. Reuser
Rechter-commissaris : Mr R. Cats
Secretaris : Mw D.D. Vorst

Activiteiten onderneming : Tuinbouwbedrijf
Omzetgegevens : € 2.000.000,00
Personeel gemiddeld aantal: 4

Saldo einde verslagperiode: € 126.941,36

Verslagperiode : 6 mei 2014/3 november 2014
Bestede uren in verslag-
periode : 1.095 min. = 18,25 uur
Bestede uren totaal : 5.125 min. = 85,42 uur
Waarvan Mr J.E.C. Reuser : 225 min. = 3,75 uur

---

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie:
De vennootschap, Jonggoed, maakt deel uit van de groep van K. van Geest Holding BV, waarvan een uit het handelsregister afkomstig organigram is bijgevoegd. Plantenkwekerij K. van Geest BV, de subholding, is de enige aandeelhouder en enige bestuurder, K. van Geest Holding de middellijk aandeelhouder en de heer C.L. van Geest is de middellijk bestuurder.

1.2 Winst en verlies:
In 2009 is een omzet gerealiseerd van € 2.000.000,00, met een positief resultaat, vóór belastingen, van € 166.000,00.
In 2010 is een omzet gerealiseerd van € 1.500.000,00, met een negatief resultaat van € 300.000,00.
In 2011 is een omzet gerealiseerd van € 2.000.000,00, met een negatief resultaat van € 60.000,00.

1.3 Balanstotaal:
Het balanstotaal bedraagt circa € 9.500.000,00, zowel omdat het bedrijf nog voor een veel te hoog bedrag op de balans staat, alsook omdat er sprake is van een direct met Jonggoed samenhangende bankschuld van zeer aanzienlijke hoogte.

1.4 Lopende procedures:
Daarvan is niets gebleken.

1.5 Verzekeringen:
De niet aan het bedrijfspand en de aldaar aanwezige activa gerelateerde verzekeringen zijn opgezegd, maar de overige worden gecontinueerd.

1.6 Huur:
Van een huurrelatie is geen sprake.

1.7 Oorzaak faillissement:
De Pothos-groep bezat en bezit in Honselersdijk, maar ook elders, diverse bedrijven. Aangezien het met Pothos, in de visie van de bank, althans volgens de directie van Jonggoed, zijnde Rabo Westland, niet optimaal ging, zou, naar verluidt, de bank in 2008 hebben aangedrongen op een afsplitsing, die feitelijk de afscheiding van het bedrijf aan de Zwethlaan no. 30 te Honselersdijk tot gevolg zou hebben.

Omdat, aldus de (ook) huidige directie, de schuld van de Pothos-groep aan de bank aanzienlijk was, is de wens van de bank ingewilligd en is daarbij de vennootschap, die de eigenaresse van het bedrijf was, Pothos Plant BV, juridisch opgesplitst.

Datgene dat niets met het bedrijf aan de Zwethlaan 30 te Honselersdijk te maken had is daarbij ondergebracht in Pothos Nederland BV en de eigendom van het bedrijf aan de Zwethlaan 30 is toebedeeld aan (de min of meer speciaal met het oog op de verkrijging van de eigendom van dat bedrijf opgerichte besloten vennootschap) Kwekerij Jonggoed BV, de gefailleerde, die verder als "Jonggoed" zal worden aangeduid.

Volgens de middellijke directeur, de heer Kees van Geest, zou Jonggoed al vanaf het begin af aan met tegenslagen te kampen hebben gehad, waardoor er nooit van een normale bedrijfsvoering sprake zou zijn geweest. De eerste grote teelt van Jonggoed, uit China geïmporteerde orchideeën, met een mogelijke hoge winstmarge, was geen succes en daarna ontbraken, aldus de directie, de middelen om in omvangrijke nieuwe teelten te investeren.

Dientengevolge zou er gedurende de afgelopen jaren sprake zijn geweest van een onderbezetting van het bedrijf, met een navenant veel te lage omzet en te slechte resultaten. In hoeverre dat juist is valt thans (nog) niet te bezien, maar het is wel een feit dat Jonggoed al ongeveer op het begin geconfronteerd werd met een eigen bankschuld van ruim € 7.500.000,00, een aflossingsverplichting jegens de bank van € 50.000,00 per maand en een rentepercentage van circa 7%. Omdat de feitelijke bedrijfsresultaten daarnaast ook nog slechts marginaal waren viel het te verwachten dat Jonggoed op enig moment financieel zou vastlopen.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement: 4.
2.2 Aantal in jaar voor faillissement: 4.
2.3 Datum ontslagaanzegging: 26 september 2013.

3. Activa

3.1 Beschrijving:
De onderhandse verkoop van het tuinbouwbedrijf voor een bedrag van € 2.500.000,00 heeft helaas geen doorgang kunnen vinden, omdat de financieringsaanvraag van de koper is afgewezen. Mede omdat de curator aan de bank een termijn voor de verkoop heeft gesteld is de bank tot veiling overgegaan, de curator heeft ingestemd met een eerste verlengingsverzoek van de bank, maar een tweede verlengingsverzoek van de bank is door hem afgewezen, omdat de bank niet bereid bleek te zijn om de met de curator gemaakte afspraken zekerheidshalve en duidelijkheidshalve te herbevestigen.

De Rabobank heeft als hypotheekhouder op de veiling een verkoopopbrengst gerealiseerd van € 2.525.000,00, dus nog meer dan de eventuele onderhandse verkoopopbrengst.

Daarna is er sprake geweest van een langdurige en intensieve discussie tussen Rabo en de curator omtrent de afdracht door Rabo aan de curator van een deel van de veilingopbrengst, zijnde een bedrag van ruim € 122.000,00, dat de som vormde van het bedrag dat de fiscus en het waterschap te vorderen hadden/hebben en de met de curator door Rabo overeengekomen vergoedingen.

Bovendien is daaromtrent zelfs een gerechtelijke procedure aanhangig geweest, maar uiteindelijk heeft Rabo de curator gelijk gegeven en toegezegd dat het door hem geclaimde bedrag alsnog zou worden voldaan.

3.2 Verkoopopbrengst:
€ 2.525.000,00.

3.3 Hoogte hypotheek:
Zoals gezegd heeft de bank ruim € 2.500.000,00 ontvangen, maar daarvan kon/kan zij slechts € 2.400.000,00 behouden en bovendien had zij ruim € 30.000.000,00 te vorderen.

3.4 Boedelbijdrage:
De bank zal voor de beperkte werkzaamheden van de curator een vergoeding van € 5.000,00 betalen.

BEDRIJFSMIDDELEN

3.5 Beschrijving:
Bij de internetveiling zijn ook de roerende zaken, met name ook de bodemzaken, mee verkocht.

3.6 Verkoopopbrengst:
De verkoopopbrengst van het gehele bedrijf met alles erop en eraan bedraagt, zoals gemeld, *€ 2.525.000,00.*

3.7 Boedelbijdrage:
Zoals gemeld wordt er een boedelbijdrage van € 5.000,00 betaald, voor de complete transactie.

3.8 Bodemvoorrecht fiscus:
Door de Rabobank Westland werd het bodemvoorrecht van de fiscus gerespecteerd en er was tussen die bank en de curator ook geen sprake van een discussie over het moment waarop de boedel het uit de verkoopopbrengst aan de boedel toekomende bedrag zou kunnen ontvangen en evenmin over de hoogte van dat bedrag, maar door Rabo Nederland is het één en ander, volstrekt ten onrechte, weer ter discussie gesteld, ondanks het feit dat met Rabo Westland afspraken zijn gemaakt en ondanks het feit dat er nooit een eerdere discussie had plaatsgevonden en ondanks het feit dat de curator slechts niet tot afvoer en verkoop van de bodemzaken is overgegaan op uitdrukkelijk verzoek van de bank.

Zie verder paragraaf 3.1.

VOORRADEN/ONDERHANDEN WERK

3.9 Beschrijving:
Van onderhanden werk is geen sprake. Op de faillissementsdatum waren de bedrijfsactiviteiten al nagenoeg ten einde gekomen en daags daarna was dat daadwerkelijk het geval, omdat er toen geen teelt meer aanwezig was. Van een voorraad van enige betekenis kan niet gesproken worden.

3.10 Verkoopopbrengst: Niet van toepassing.

3.11 Boedelbijdrage: Niet van toepassing.

ANDERE ACTIVA

4. Debiteuren
Van resterende debiteurenvorderingen is geen sprake.

5. Bank/Zekerheden
5.1 Vordering van bank(en):
Mede omdat Jonggoed jegens de bank aansprakelijk is voor de bankschulden van de groepsmaatschappijen, lijkt de bank een bedrag van bijna *circa € 28.400.000,00* te vorderen te hebben.

5.2 Leasecontracten:
Van leaserelaties is geen sprake.

5.3 Beschrijving zekerheden:
De bank bezit het hypotheekrecht ten aanzien van het bedrijf en de woning en daarnaast is de bank pandhouder betreffende de veilinggelden en het ledensaldo bij Flora Holland (afgezien van de eventuele consequenties van de uiteindelijke uitspraak in de zaak Mr Timmer q.q./Rabo Gouwestreek), terwijl de bank tevens pandhouder is ten aanzien van de voorraad en de roerende zaken,

waarbij ten aanzien van dat laatste wel aangetekend moet worden dat het voorrecht van de fiscus daarbij prevaleert.

5.4 Separatistenpositie: Verder niet van toepassing.

5.5 Boedelbijdragen: Nog niet van toepassing.

5.6 Eigendomsvoorbehoud:
Daarvan is geen sprake.

5.7 Reclamerechten:
Daarvan is geen sprake.

5.8 Retentierechten:
Daarvan is geen sprake.

6. Doorstarten/voortzetten onderneming
Van voortzetting van de bedrijfsactiviteiten is geen sprake en ook een doorstartscenario behoort niet tot de mogelijkheden.

7. Rechtmatigheid
Het rechtmatigheidsonderzoek is nog niet afgerond.

8. Crediteuren
In de boedelschulden bestaat nog geen inzicht. De overige, bij de curator ingediende, voorlopig erkende, crediteurenvorderingen zijn op de bijgevoegde crediteurenlijst vermeld.

9. Procedures
Daarvan is niets gebleken.

10. Overig
10.1 Termijn afwikkeling faillissement:
Omdat het Haagse Gerechtshof in de zaak tussen Mr Timmer q.q. en de Rabobank Gouwestreek heeft beslist dat de door de veiling verschuldigde ledensaldi en dergelijke wel onder het pandrecht van een bank als pandhouder vallen, heeft ook de boedel in deze zaak daarop in beginsel geen recht, maar mogelijkerwijs heeft een andere curator, in een andere zaak, met diens claims ten aanzien van ledensaldi en dergelijke meer succes. De Rechter-commissaris en de curator beraden zich nog over de vraag of de procedureafloop van die andere zaak wel of niet moet worden afgewacht.

10.2 Plan van aanpak:
Zie 10.1

10.3 Indiening volgend verslag:
In *april 2015*, of zoveel eerder als er zeer belangrijke ontwikkelingen te melden zijn.

Mr J.A.M. Reuser
curator